

## SENSEMAKER®

Le projet Tipping Points (« Point de basculement ») de CARE vise à s'attaquer aux causes profondes des mariages d'enfants, précoces et forcés (MEPF), en promouvant les droits des adolescentes par le biais d'une programmation au niveau communautaire et de la production de données basées sur des preuves au Népal et au Bangladesh. Le programme vise également à déployer des efforts de sensibilisation et d'apprentissage mutuel à plusieurs niveaux dans le monde entier. La Vision du changement de la phase 1 du Projet Tipping Point ([Tipping Point Phase 1 Vision of Change](#)) illustre une approche itérative d'apprentissage et d'adaptation. Ce processus vise à promouvoir des normes sociales positives qui favorisent des opportunités équitables pour les deux sexes tout en garantissant les droits des filles.

La Phase 1 (2013-2017) de ce projet en trois phases reposait sur des approches d'évaluation participatives féministes et développementales comme base du [cadre de suivi, d'évaluation et d'apprentissage](#). Son évaluation a intégré de multiples approches pour mesurer le changement des normes sociales. SenseMaker® est l'une des méthodologies utilisées pendant l'évaluation de la Phase 1. Dans ce résumé, l'expérience de Tipping Point avec SenseMaker® est décrite, y compris la méthodologie de collecte et d'analyse des données et les leçons apprises dans le cadre du processus.

### SenseMaker®

SenseMaker® est une approche basée sur la narration qui implique le recueil de courtes histoires issues de groupes de participants ciblés en réponse à une invitation commune. Chaque groupe de participants a une version spécifique de l'invitation. Tout d'abord, les répondants écrivent leurs histoires. Ensuite, les répondants interprètent leur propre histoire grâce à une série de questions sur les thèmes de l'histoire, les actions et les motivations des individus dans les histoires, et les facteurs contextuels qui ont conduit l'histoire à se dérouler. C'est ce qu'on appelle le « cadre de signification ». Une fois que les participants ont effectué une analyse principale de leurs histoires en utilisant les questions, leurs réponses sont ensuite agrégées pour identifier les tendances dans les données. En se rapportant aux récits, des renseignements supplémentaires peuvent émerger et fournir des informations contextuelles riches. Ces informations peuvent aider les évaluateurs à voir quelles normes sont répandues dans une communauté et les mécanismes qui peuvent conduire au relâchement de ces normes. Pour analyser avec précision SenseMaker®, il est nécessaire d'utiliser le [logiciel correspondant](#) pour la collecte et l'analyse.

### Overview of the Process

ÉTAPE 1	ÉTAPE 2	ÉTAPE 3	ÉTAPE 4	ÉTAPE 5	ÉTAPE 6
Une histoire invite les participants à partager une expérience, un moment ou un événement qui compte pour eux.	Les narrateurs répondent au « cadre de signification » : une série de questions qui fournissent un contexte riche et une analyse dirigée par les participants.	Les participants répondent aux questions démographiques qui permettent une analyse plus nuancée en fonction des identités de groupe.	Les chercheurs demandent le consentement des participants pour partager leurs histoires en externe.	Analyse des données utilisant l'application Collector SenseMaker® pour révéler, comparer et créer des modèles contrastés qui ne peuvent pas être détectés par la lecture (ou l'analyse textuelle) des histoires.	Atelier d'interprétation SenseMaker® (pour affiner la compréhension des données).

## Invitation pour une fille

**Veillez partager une expérience récente (au cours des 6 derniers mois) concernant un défi auquel vous ou une autre fille de votre village avez/a fait face et comment vous avez/elle a relevé ce défi. Qu'est-ce qui s'est passé ? Qui a été impliqué(e) ? Comment cela a-t-il terminé ?**

## Invitation pour un garçon

**Veillez partager une expérience récente (au cours des 6 derniers mois) concernant un défi auquel une fille de votre famille ou une fille de votre village a fait face et comment elle a relevé ce défi. Qu'est-ce qui s'est passé ? Qui a été impliqué(e) ? Comment cela a-t-il terminé ?**

## Invitation pour les parents

**Veillez partager une expérience récente (au cours des 6 derniers mois) concernant un défi auquel votre propre fille ou une fille de votre village a fait face et comment elle a relevé ce défi. Qu'est-ce qui s'est passé ? Qui a été impliqué(e) ? Comment cela a-t-il terminé ?**

## Méthodologie

Dans l'évaluation de Tipping Point, on a demandé aux répondants de raconter une histoire sur une fille (de la répondante elle-même, d'une sœur, de leur fille ou d'une fille du village) qui a fait face à un défi, comment elle a relevé le défi, qui était impliqué et les relations de ces personnes avec la fille, comment les événements se sont déroulés, et comment la situation a été résolue. L'invitation a été délibérément conçue pour ne pas se concentrer sur le mariage des enfants explicitement, mais plutôt pour collecter des données sur un plus grand nombre de problèmes auxquelles les adolescentes sont confrontées. Les composantes de l'invitation ouverte ont également permis aux évaluateurs d'identifier les acteurs clés qui influencent les résultats des situations difficiles et les ressources importantes utilisées par les filles pour surmonter les obstacles.

Une fois que les participants ont écrit leurs histoires, ils ont été interrogés grâce aux questions du cadre de signification, avec l'application Collector SenseMaker® sur les tablettes Android. Les entretiens SenseMaker® ont été organisés en suivant les étapes 1 à 4 dans la case ci-dessus.

SenseMaker® est conçu pour que les participants puissent ajouter des nuances à leur réponse en répondant aux questions du cadre de signification réparties sur un spectre, et en utilisant des questions réparties en dyades, triades et pierres :<sup>1</sup>

**Triades :** Un triangle décrit un concept global avec trois éléments de définition. Le narrateur place un « X » à l'intérieur du triangle, en fonction de l'intensité de chaque élément présenté dans son histoire (Illustration 1 et 2). Plus le « X » est proche d'un coin, plus la réponse a de poids par rapport aux autres réponses (coins). Par exemple, l'utilisation d'une triade permettait aux filles d'indiquer à quel degré une personne de l'histoire agissait dans son propre intérêt, d'une manière utile à la fille ou d'une manière nuisible pour la fille (Illustration 2).

**Dyade :** La question interroge sur l'histoire sur un spectre s'étendant entre deux extrêmes (Illustration 3). Les répondants placent un « X » sur l'échelle entre les deux réponses extrêmes. Plus le « X » est proche d'un extrême, plus la réponse a de poids par rapport aux autres réponses. Par exemple, les narrateurs peuvent décider si la fille de l'histoire est un bon exemple pour les autres filles, si elle est un exemple qui n'est ni bon, ni mauvais, ou si elle est un exemple très mauvais pour les autres filles (Illustration 5).

**Pierres :** Le narrateur place une « pierre » marquée sur une grille ou une matrice là où il estime qu'elle se rapproche le plus de son histoire. Plus le symbole est proche d'un extrême, plus la réponse a de poids par rapport aux autres réponses extrêmes (Illustration 4).

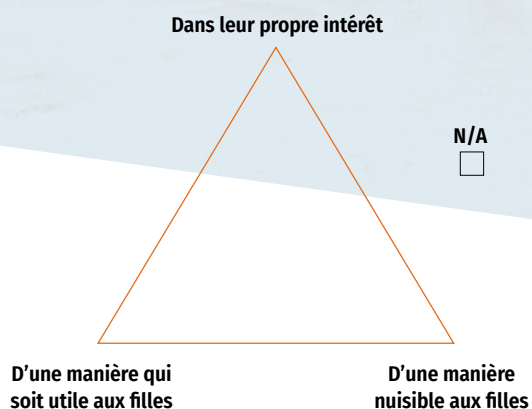




### ILLUSTRATION 1.

Modèle de triade T4 de toutes les histoires présentant des garçons qui aident les filles.

T4. Dans votre histoire, les garçons jouent ...



### ILLUSTRATION 3.

Modèle de dyade explorant les normes sociales liées au comportement des filles.

D2. Dans votre histoire, croyez-vous que la fille se comporte d'une manière qui est ...

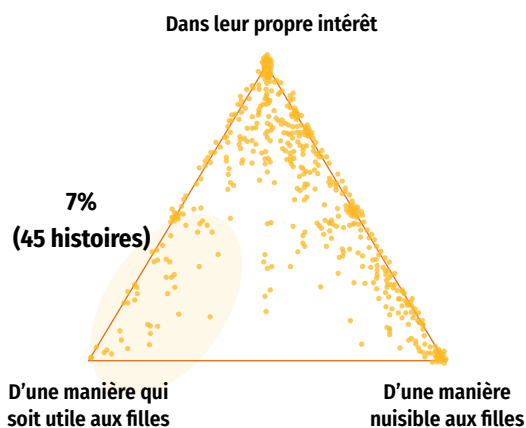


### ILLUSTRATION 2.

Modèle de réponses triade T4 de toutes les histoires sur les garçons qui aident les filles.

Comment les garçons aident-ils les filles ?

Les thèmes les plus courants marqués dans le coin utile du T4



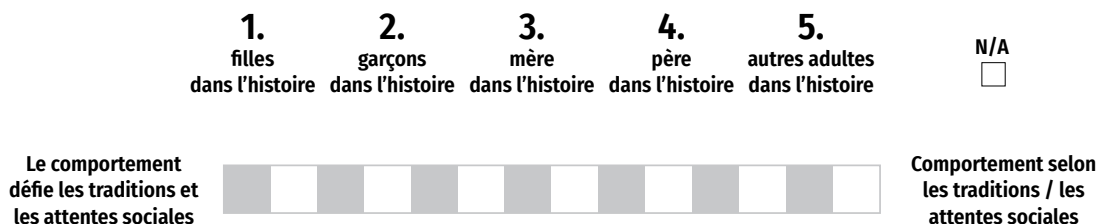
Répartition de toutes les histoires du T4, mettant en évidence des histoires dans lesquelles les garçons ont été utiles aux filles (n = 626)

### ILLUSTRATION 4.

Modèle de pierres explorant les normes sociales liées au comportement des filles.

S1 Dans le contexte de votre histoire, comment les gens se sont-ils comportés et comment les autres membres de votre communauté ont-ils réagi aux actions ou aux décisions prises par différentes personnes ?

[LES COLLECTEURS DE DONNÉES EXPLIQUENT : faites glisser les étiquettes ci-dessous sur l'image. Si l'une des personnes répertoriées ne figure pas dans votre récit, ne déplacez pas le symbole correspondant dans la case.]



À la fin du processus d'entretien, nous avons demandé à chaque répondant s'il voulait que l'histoire soit tenue confidentielle ou partagée de manière anonyme, y compris l'ajout d'une citation dans les résultats d'évaluation tels que les rapports et présentations ; ou s'il voulait partager son histoire uniquement avec l'équipe d'évaluation dans le cadre du processus d'analyse sans qu'elle soit utilisée pour toute communication externe.

L'échantillon était basé sur le nombre minimum recommandé de 60 à 70 histoires par sous-groupe de répondants afin d'obtenir des modèles fiables dans les données SenseMaker®. Cette cible a été étendue à 80 histoires par cohorte de sous-groupe afin d'augmenter la fiabilité des données et d'élargir la capacité d'analyse au sein des groupes compte tenu des besoins et des expériences différents des adolescentes plus jeunes et plus âgées. Les filles ont été réparties en deux tranches d'âge : 12 à 15 ans et 16 à 19 ans ; les garçons étaient âgés de 12 à 19 ans. Seuls 5 % des filles et 2 % des garçons étaient mariés [Tableau 1]. Les critères de sélection du site étaient basés sur trois facteurs principaux : 1) géographie et éloignement ; 2) ethnicité, religion et caste ; et 3) accès aux écoles primaires et secondaires.

Tableau 1 : Nombre de participants SenseMaker®

ADOLESCENTES	ADOLESCENTS	MÈRES	PÈRES
Membres du groupe Tipping Point et personnel			
155	111	84	85
Non-membres du groupe Tipping Point			
170	103	82	85

La collecte de données pour SenseMaker® et les méthodes qualitatives ont eu lieu pendant environ deux mois, puis un mois a été nécessaire pour mener l'analyse et la réflexion sur les résultats préliminaires de SenseMaker®. L'équipe d'évaluation a eu recours à un atelier d'interprétation avec plusieurs parties prenantes de SenseMaker® au Bangladesh (juin 2017) pour pouvoir affiner la compréhension des données et identifier d'autres domaines d'enquête lors des discussions de groupe pour l'évaluation finale, ce qui est intervenue immédiatement après les ateliers.

Aperçu des résultats de SenseMaker®

Les répondants qui ont été exposés au programme Tipping Point partagent plus d'histoires sur les relations conjugales et amoureuses (environ 50 %) que les répondants qui n'ont pas été exposés au programme (39 % des histoires des non-participants).

Mariage

La plupart des filles trouvent que 18 ans est un bon âge pour se marier. Plus de 25 % des filles trouvent même que l'âge idéal se situe entre 19 et 25 ans. Aucune différence remarquable n'a été observée entre les groupes de répondants.

Les mères présentent un modèle similaire à celui des filles, mais plus de mères (30 %) trouvent que l'âge idéal se situe entre 20 et 25 ans.

Les garçons et les pères qui font partie du programme Tipping Point ou qui ont été exposés à des activités Tipping Point trouvent que le fait de se marier à un âge plus jeune est possible. Ce sont des résultats surprenants compte tenu qu'ils ont été recueillis auprès des garçons et des pères participant aux séances Tipping Point. Ceux qui n'ont pas été exposés aux activités Tipping Point trouvent que l'âge idéal se situe à partir de 18 ans.

Histoires décrivant des situations perçues comme étant socialement inacceptables

Thèmes les plus courants marqués comme étant socialement inacceptables et quelqu'un a fait ou dit quelque chose en réaction :

1) Mariage (223 histoires ou 61 %)

2) Sécurité/sûreté (150 histoires ou 42 %)

3) Relations familiales (133 histoires ou 37 %)

4) Éducation (119 histoires ou 33 %)

5) Relation amoureuse (119 histoires ou 33 %)

Par rapport aux histoires marquées comme étant socialement inacceptables, mais personne n'a fait ou n'a dit quelque chose en réaction (n = 237) :

1) Mariage (109 ou 46 %)

2) Éducation (105 ou 44 %)

3) Relations familiales (99 ou 42 %)

2) Sécurité/sûreté (92 ou 39 %)

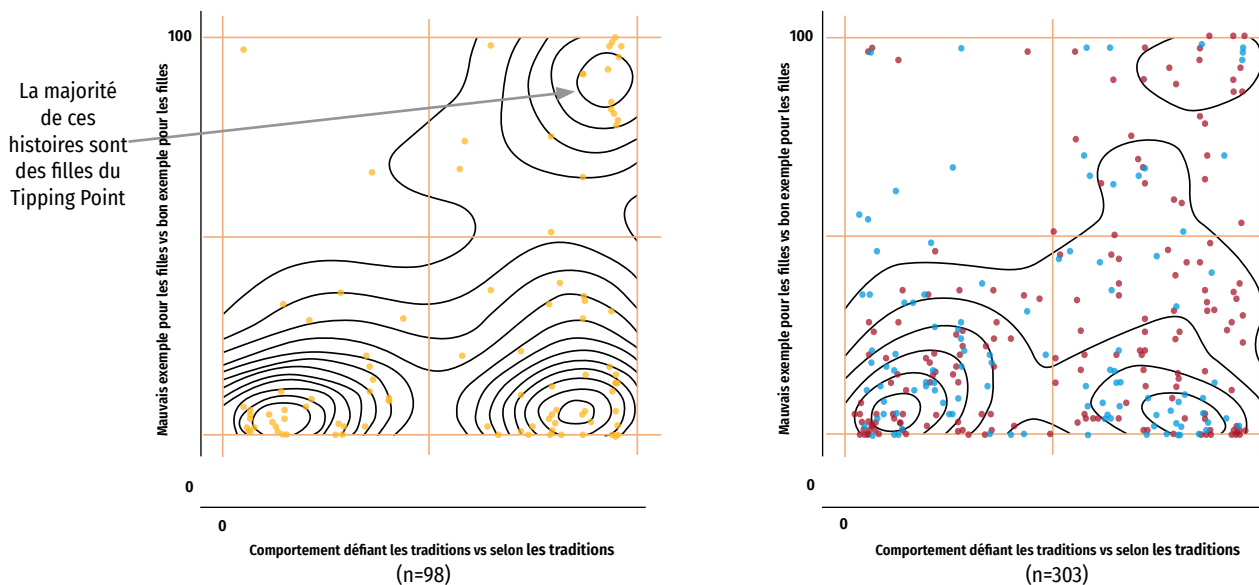
5) Relation amoureuse (38 ou 16 %)

## Analyse

L'analyse a été réalisée par un consultant qui a utilisé Tableau et une combinaison du logiciel SenseMaker® Analyst et SenseMaker® Explorer. Un cadre de signification bien conçu aide à révéler, comparer et contraster les modèles qui ne peuvent pas être détectés par codage conventionnel ou d'autres analyses textuelles des histoires. L'analyse quantitative du modèle s'est complétée par une analyse qualitative des histoires pour en tirer des conclusions clés. L'analyse multivariée de l'Illustration 5 représente le recueil d'histoires liées au mariage des enfants. En ce qui concerne le mariage des enfants, par exemple, les filles, les parents et les garçons voient le comportement des filles comme un mauvais exemple pour les autres filles (c.-à-d. que la plupart des histoires sont situées dans le côté inférieur de l'axe Y). Alors que les histoires dans lesquelles les filles défient les traditions ou les attentes sociales sont presque perçues à 100 % comme un mauvais exemple pour d'autres filles (c.-à-d. qu'elles se trouvent dans le coin inférieur gauche du tracé), il existe quelques histoires dans lesquelles le comportement des filles est considéré comme un bon exemple si le comportement est conforme aux traditions et aux attentes sociales ; et ces histoires concernent principalement les filles qui avaient participé au programme Tipping Point.

### ILLUSTRATION 5.

**Carte de contour du tracé X-Y des histoires liées au mariage : Le comportement des filles s'oppose/est conforme aux traditions ou aux attentes sociales (S1, illustration 4) par rapport au comportement des filles considéré comme un bon/mauvais exemple pour les autres (D2, figure 3).**



Pour l'évaluation Tipping Point, la première couche d'analyse se concentre principalement sur la différence entre les modèles des membres du groupe Tipping Point et d'autres personnes dans les communautés, ainsi que la différence entre les trois types de personnes clés interrogées, c.-à-d. les filles, les garçons et les parents.<sup>2</sup> De cette manière, les changements dans les perceptions, les comportements et les normes dans ces groupes ont été comparés et triangulés dans les groupes de répondants.

Sur la base des résultats de l'analyse initiale et de l'objectif de l'étude d'évaluation globale, l'équipe d'évaluation a décidé de concentrer l'analyse de deuxième couche sur les histoires partagées par les filles, structurées autour de sujets prédéfinis. Les facteurs qui influencent le comportement et la prise de décision des parents concernant les défis des filles ont été les sujets clés étudiés.





## Les leçons tirées

SenseMaker® est particulièrement utile pour **décortiquer des problèmes complexes et comprendre les dimensions de programmation qui sont souvent moins tangibles.**

SenseMaker® produit **des données incroyablement riches, nuancées, et axées sur les participants** sur diverses normes sociales. Les histoires elles-mêmes sont intéressantes et se concentrent sur l'expérience et l'analyse du répondant.

SenseMaker® peut être **essentiel pour informer le développement d'autres outils d'évaluation plus traditionnels**, comme les guides de groupe de discussion, en comblant les lacunes des données ou en faisant des découvertes surprenantes nécessitant une exploration supplémentaire.

La nature ouverte de cette méthodologie a introduit **de nouveaux thèmes et nuances aux normes sociales qui auraient autrement disparu** de l'évaluation.

SenseMaker® fournit de nombreuses interprétations possibles des données, de sorte que Tipping Point a constaté qu'en tant qu'évaluation d'impact, il n'est **utile qu'en conjonction avec d'autres méthodes.**

## Conclusions

Le composant SenseMaker® de l'évaluation de la Phase 1 de Tipping Point a aidé à valider certains aspects du projet de Vision de Changement et à fournir de nouveaux domaines d'exploration. La possibilité de combiner différentes questions dans une analyse multivariée (*Illustration 5*) et de contextualiser les points de données en renvoyant à des histoires spécifiques de SenseMaker® a permis une plus grande profondeur d'analyse et a également généré une grande quantité de données qualitatives sur les expériences vécues par les filles en termes de normes sociales de genre. Cela a permis une meilleure compréhension des perceptions des différents sous-groupes d'adolescentes, des défis auxquels elles sont confrontées et de la manière dont elles résolvent ces difficultés.

Pour plus d'informations sur SenseMaker® ou les autres [guides méthodologiques de Tipping Point Phase 1](#), veuillez contacter Anne Sprinkel, directrice du projet Tipping Point, à l'adresse [anne.sprinkel@care.org](mailto:anne.sprinkel@care.org).

### NOTES DE FIN

- 1 GirlHub. (2014). *Using SenseMaker to understand girls' lives: Lessons learnt from GirlHub*. [PDF]. Extrait de <http://old.cognitive-edge.com/wp-content/uploads/2015/04/GH-SenseMaker-brief.pdf>
- 2 Les forums EVAW (End Violence Against Women), VCPC (Village Child Protection Committees), et les leaders traditionnels seront pris en compte dans la recherche qualitative. Prendre en compte ces cohortes dans SenseMaker fournirait des résultats non concluants en raison de la taille limitée de l'échantillon.

CETTE INITIATIVE EST FINANÇÉE PAR:

